



РШГМ

Российская школа
грантмейкинга

КАК ВЫБРАТЬ ЛУЧШИХ?

**Организация процесса оценки заявок и
определение победителей конкурса**

Новосибирск, 7-9 июня 2015 г.

Вячеслав Гудалин

ЧТО?

ЧТО МЫ ОЦЕНИВАЕМ?

КАК?

КАК ВЫСТРАИВАЕМ ПРОЦЕДУРУ ОЦЕНКИ?

КТО?

КТО ПРИНИМАЕТ РЕШЕНИЕ?

ПЛАН МАСТЕР - КЛАССА

...до определения победителей



от регистрации заявок...

ЧТО?

ЧТО МЫ ОЦЕНИВАЕМ?

ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ

ЧТО МЫ ОЦЕНИВАЕМ?

ОПЫТ

ПРОЕКТ

ОРГАНИ-
ЗАЦИЯ

ДОСТИЖЕ
НИЯ

ИДЕЯ

ЗНАНИЯ

КАК?

КАК ВЫСТРАИВАЕМ ПРОЦЕДУРУ ОЦЕНКИ?

ПРОЕКТИРОВАНИЕ

Особенности организации процесса оценки в зависимости от типа конкурса



ТИПЫ КОНКУРСОВ

- по принципу отбора
- по территориальному охвату
- по виду поддержки
- по приоритетным направлениям поддержки
- по субъекту поддержки
- по опыту деятельности участников конкурса

ПРОЕКТИРОВАНИЕ

1. Критерии оценки
2. Выбор шкалы оценок
3. Определение значения («веса») критерия
4. Разработка рекомендаций для экспертов
5. Способы принятия решений
6. Процедура оценки

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

№/ Вес. коэфф.	Вопрос	Комментарии	Шкала
	РАЗДЕЛ I. Общая информация		
1-7	Информация необходима для статистических исследований.		
	РАЗДЕЛ II. Оценка подхода к благотворительной деятельности в компании. Концепция и стратегия		
20%			
10%	РАЗДЕЛ III. Финансовые показатели		
20%	РАЗДЕЛ IV. Управление и процессы		
20%	РАЗДЕЛ V. Результаты и перспективы		
15%	РАЗДЕЛ VI. Информационная политика		
15%	Общее мнение жюри		

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

20 %		РАЗДЕЛ IV. Управление и процессы										
23	<p>Кто в компании отвечает за благотворительную деятельность? Представьте описание оргструктуры.</p>	Комментарии	Шкала									
		<p>Вариант "Другое" оценивается по усмотрению эксперта. Описание оргструктуры не оценивается в баллах, но влияет на общее мнение жюри.</p>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Курирование благотворительной деятельности - лишь дополнение к основным обязанностям сотрудников.</p>	<p>Курирование благотворительной деятельности - лишь дополнение к основным обязанностям сотрудников (если в комментариях объяснено, что это основная часть обязанностей сотрудника)</p>			<p>Специальный сотрудник/сотрудники, ответственный/ответственные за реализацию программ.</p>		<p>Корпоративный благотворительный фонд; специальное подразделение, ответственное за реализацию программ.</p>			
24	<p>Как проходит процесс отбора отдельных проектов для финансирования? Каковы критерии отбора?</p>	Комментарии	Шкала									
		<p>Если процесс отбора не описан или описан слишком лаконично, ставится низший балл. Четкое описание процесса отбора объектов финансирования повышает доверие к благотворительной деятельности компании и позволяет ей действовать стратегически правильно и добиваться наилучших результатов. Если компания подробно описывает процесс отбора, ставится высший балл.</p>				5	6	7	8	9	10	
						<p>Программы заранее не сформированы, и деятельность осуществляется на случайной основе в ответ на разовые запросы.</p>		<p>Компания принимает участие в многолетних программах, например в акциях "Линии жизни" и т.п. Нет открытого конкурса.</p>		<p>Компания организует открытый конкурс через партнера, например САФ Россия. У компании есть собственная брендированная программа.</p>		
25	<p>Кто является заинтересованными сторонами в благотворительной деятельности компании?</p>	Комментарии	Шкала									
		<p>Пожалуйста, смотрите комментарии к шкале.</p>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Владельцы компании / акционеры и сотрудники</p>	<p>Владельцы компании / акционеры и сотрудники +1</p>		<p>Владельцы компании / акционеры и сотрудники +2</p>			<p>Владельцы компании / акционеры и партнеры, клиенты и партнеры, представители власти, СМИ и местные сообщества. Максимальный балл ставится при условии качественного комментария.</p>			

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

N п/п	Критерии	Коэффициент значимости	Оценка
1	Количество субъектов Российской Федерации, на территории которых были реализованы проекты, осуществляемые социально ориентированной некоммерческой организацией	0,1	Свыше 20 - 100 баллов. От 1 до 20 - по 5 баллов за каждый субъект Российской Федерации
2	Соотношение затрат на осуществление программы и предполагаемого эффекта от ее реализации	0,4	Число баллов определяется конкурсной комиссией по результатам заявки на участие в конкурсе - от 0 до 100
3	Наличие опыта успешной деятельности по информационной, консультационной и методической поддержке деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций	0,2	Число баллов определяется конкурсной комиссией по результатам оценки заявки на участие в конкурсе, а также отчетов организации, если она получала субсидии из федерального бюджета от Минэкономразвития России, - от 0 до 100
4	Наличие квалифицированного кадрового потенциала	0,2	Число баллов определяется конкурсной комиссией по результатам оценки заявки на участие в конкурсе - от 0 до 100
5	Объем дополнительного софинансирования программы за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и внебюджетных источников	0,1	Свыше 50% планируемых расходов на реализацию программы - 100 баллов. От 26 до 50% - 50 баллов плюс 2 балла за каждый процент свыше 25%. 25% - 50 баллов. Менее 25% - 0 баллов

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Экспертная оценка

Предлагаем оценивать проекты по трехбалльной системе – «1», «3», «5». В системе 1 балл самый низкий, и свидетельствует о низком соответствии критериям, «3» - средний балл, «5» баллов – высокое соответствие. Половинчатые и промежуточные оценки не выставляются. Соответствие критериям смотрите в документе "Памятка эксперта". **ВСЕ ПОЛЯ ОЦЕНОЧНОЙ ТАБЛИЦЫ ОБЯЗАТЕЛЬНЫ К ЗАПОЛНЕНИЮ!!!**

№ П/П	Регистрационный номер проектной заявки	1	2	3	4	5	6	7	8
		Актуальность и обоснованность проблемной ситуации	Цели и задачи проекта конкретны и достижимы за указанный временной период	Деятельность по проекту системна, целесообразна, логически последовательна, креативна, реалистична и ведет к достижению цели	Результаты проекта, социальный эффект от его реализации	Эффективность (соотношение затрат и планируемых результатов), экономичность (рациональность, отсутствие излишних трат, завышенных расходов) т обоснованность бюджета	Материальные ресурсы заявителя для выполнения проекта в случае его финансирования, квалификация исполнителей проекта	Проект стимулирует развитие социальной активности граждан, привлечение волонтеров, а также развитие партнерства	Деятельность по информированию СМИ и широкой общественности о проекте

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ		2. ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ И ПРОЕКТНАЯ ИДЕЯ					3. ЭТАПЫ РАБОТЫ	4. БЮДЖЕТА ПРОЕКТА				
1.1. Учитывает потребности ЦА проекта и особенности места	1.2. Анализ ситуации	1.3. Партнеры	2.1. Цель конкретна и направлена на потребности благополучателей	2.2. Цель реалистична, достижима	2.3. Цель адекватна проблеме	2.4. Цель соответствует приоритетам конкурса	2.5. Оригинальность идеи	2.6. Механизм реализации соответствует номинации	2.7. Задачи обеспечивают достижение цели	3.1. План решает всю совокупность поставленных задач	4.1. Бюджет соответствует объему и срокам задач	4.2. Обоснованность расходов

Экспертам предлагается оценить каждый проект по трёхбалльной шкале, где 1 – низший балл, 3 – высший.

Перечисленные ниже показатели, имеют дополнительный вес - сумма этих показателей удваивается:

2.4 - цель проекта поставлена в плоскости ценностей, заявленных в приоритетах конкурса

2.5 - проектная идея является оригинальной и яркой

4.1 - бюджет проекта соответствует деятельности по проекту по содержанию, объему и срокам

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ

Показатель	Комментарии для эксперта
1. ОЦЕНКА ПОСТАНОВКИ ПРОБЛЕМЫ	
1.1. Проблема сформулирована относительно потребностей благополучателей проекта, понимается однозначно и учитывает социокультурные особенности малого города \ сельского поселения	Оценивается на основе п. 2.2-2.3 проблема понимается как противоречие между идеальной и реальной ситуацией; постановка проблемы обоснована исходя из ценностей и миссии организации и приоритетных направлений конкурса; проблема учитывает социокультурные особенности малого города \ сельского поселения
1.2. Анализ существующей ситуации аргументирован разными типами данных	Оценивается на основе пп. 2.2-2.3 проблема понимается как противоречие между идеальной и реальной ситуацией; о взвешенности подхода к постановке проблем свидетельствуют ссылки на факты, статистику, другие объективизированные данные, экспертное и общественное мнение, подтверждающие выводы по анализу реальной ситуации; выводы по анализу реальной ситуации должны позволять сопоставить ее значимые для удовлетворения потребностей благополучателей характеристики с идеальной ситуацией
1.3. Заинтересованность заявленных партнеров в проекте обоснована ссылками на потребности партнеров	Оценивается на основе пп. 2.2 и 2.9 если партнеры не заявлены, ставится 0 баллов
2. ОЦЕНКА ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ И ПРОЕКТНОЙ ИДЕИ	
2.1. Цель проекта конкретна и поставлена относительно благополучателей проекта	Оценивается на основе пп. 2.1, 2.3 и 2.7 цель проекта указывает на однозначно понимаемый конкретный результат
2.2. Цель проекта реалистична и достижима	Оценивается на основе пп. 1.5, 2.1-2.3, видов деятельности по уставу (приложение). достижение цели находится в пределах компетенции организации; потенциал организации, специфика ситуации и целевых групп позволяют достичь цель в заданные проектом сроки
2.3. Цель проекта адекватна заявленной проблеме	Оценивается на основе пп. 2.1-2.2. цель проекта позволяет разрешить заявленную проблему

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ

По трем критериям баллы присваиваются путем экспертной оценки на основе следующего подхода:

- 0 баллов выставляется при отсутствии сведений по соответствующему критерию или отсутствии предмета оценки (опыта, кадрового потенциала);
- от 0 до 19 баллов соответствуют оценке «неудовлетворительно»;
- от 20 до 49 баллов соответствуют оценке «удовлетворительно»;
- от 50 до 79 баллов соответствуют оценке «хорошо»;
- от 80 до 100 баллов соответствуют оценке «отлично».

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ

- от 0 до 19 баллов соответствуют оценке **«неудовлетворительно»** - если ожидаемые **результаты** программы изложены **неконкретно, они неизмеримы, в заявке имеются противоречия** между задачами, основными мероприятиями, планируемыми результатами и расходами на реализацию программы, предполагаемые **затраты явно завышены**, не соответствуют мероприятиям программы или условиям конкурса.
- от 20 до 49 баллов соответствуют оценке **«удовлетворительно»** - в заявке изложены ожидаемые результаты программы; запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы, но, вместе с тем, **имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями, предполагаемыми результатами и расходами и (или) описанные в заявке результаты могут быть с очевидностью достигнуты при меньших затратах.**

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ

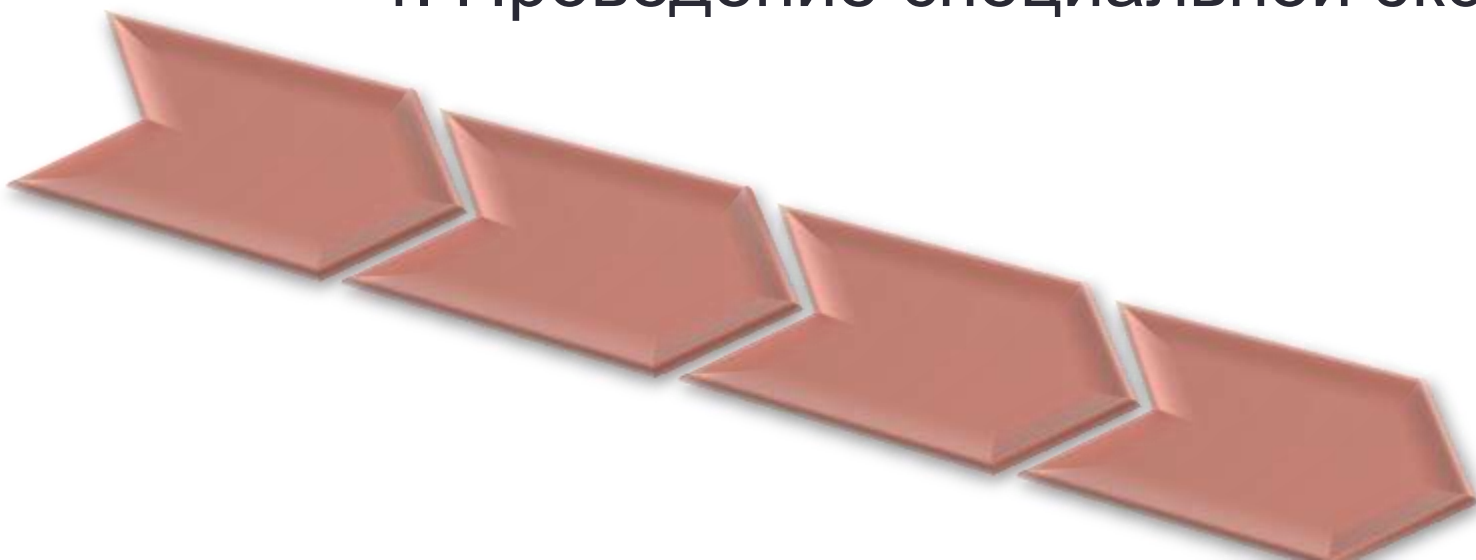
- от 50 до 79 баллов соответствуют оценке **«хорошо»** - в заявке четко изложены ожидаемые результаты программы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию программы **соразмерно и обоснованно**; запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы; в составе отсутствуют расходы, которые не следуют из задач и мероприятий или стоимость которых очевидно завышена.
- от 80 до 100 баллов соответствуют оценке **«отлично»** - в заявке четко изложены **ожидаемые результаты программы, они адекватны, конкретны и измеримы**; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию программы соразмерно и обоснованно; запланированные основные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы; в составе предполагаемых расходов предусмотрено финансовое обеспечение всех основных мероприятий программы и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с задачами и мероприятиями или стоимость которых очевидно завышена.

СПОСОБЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ



ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ

1. Продолжительность
2. Разделение на этапы, туры
3. Способ подачи заявок
4. Проведение специальной экспертизы



КТО?

КТО ПРИНИМАЕТ РЕШЕНИЕ?

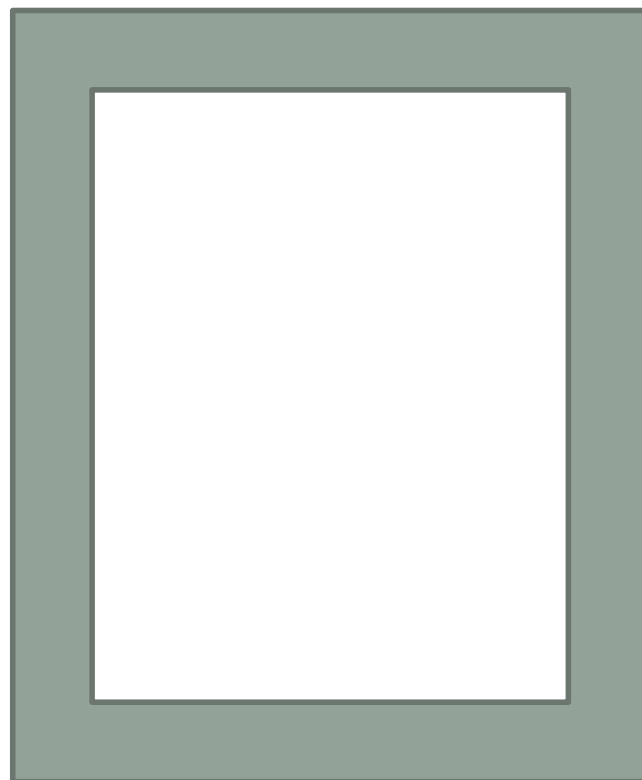
ФОРМИРОВАНИЕ КОМАНДЫ

ФОРМИРОВАНИЕ КОМАНДЫ



КТО ОН, ЭКСПЕРТ ?

1. Ключевые компетенции
2. Обучение/обсуждение
3. Конфликт интересов
4. Платить или не платить



ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК

ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК

1. Техническая проверка заявок
2. Назначение заявок экспертам
3. Оценка
4. Study visit
5. Проверка достоверности предоставленной информации
6. Предварительный рейтинг, обсуждение спорных заявок
7. Определение победителей

ЧТО ДАЛЬШЕ?
